

## PROTOKOLL MÖTE

Tid: Måndag 29 oktober 2012 kl. 10.15-12.00 (Bildkonferens)

Deltagare:	Ingrid Zakrisson	SHV (Ordförande)
	Erika Schagatay	THU (telefon)
	Britt Bäckström	IHV
	Mats Jong	IHV
	Monica K Nordvik	SOA
	Carolina Klockmo	Doktorandrepresentant
	Evalisa Danielsson	Samhällsrepresentant (telefon)
	Göran Fahlén	Samhällsrepresentant (telefon)
	Louise Malmgren	HUV kansliet

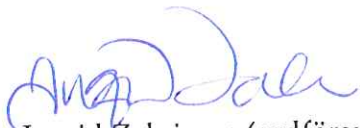
Frånvarande:

Sekreterare:



Louise Malmgren

Justerare:



Ingrid Zakrisson (ordförande)



Britt Bäckström

#### § 41. Mötets öppnande

Ordförande Ingrid Zakrisson öppnar mötet och hälsar alla välkomna.

#### § 42. Val av justerare

Britt Bäckström valdes att jämte ordförande justera protokollet.

#### § 43. Fastställande av dagordning

Mötet beslutar att fastställa dagordningen efter att en övrig fråga anmäls samt att punkterna § 48 *hemsidan* och § 46 *granskningsärenden* byter plats.

#### § 44. Föregående protokoll

Mötet beslutar att lägga föregående protokoll till handlingarna.

#### § 45. Informationsärenden

- Ingrid Zakrisson har fått en förfrågan om ansökningar måste gå via universitetets forskningsetiska kommitté om de med största sannolikhet ska skickas till den regionala etikprövningsnämnden i Umeå. Ingrid har svarat att man kan skicka sin ansökan till den lokala kommittén om man är ovan att skriva ansökningar. Dock har kommittén färre möten än den regionala nämnden och finns det anledning att skynda på ärendet är förslaget att direkt skicka ansökan till Umeå.

#### § 46. Hemsidan

Ett av de dokument som inte behandlades vid förra mötet var *Dokument om medförfattarskap och författarordning vid vetenskaplig publicering*. Erika Schagatay fick till uppdrag att titta igenom dokumentet och har föreslagit några förändringar som förtydligar innehållet. Hon har utgått från den engelska förlagan. Kommittén beslutar att de förslagna förändringarna läggs in i det befintliga dokumentet.

Göran Fahlén fick till uppdrag att gå igenom *Riktlinjer vid hantering av vetenskaplig oredlighet*. Hans förslag är att ersätta de riktlinjer från SUHF som Mittuniversitet idag använder sig av med de riktlinjer som Uppsala universitet har tagit fram, har bland annat tydligare definitioner. Beslutet att byta ut det befintliga dokumentet ligger på rektorsnivå. Kommittén föreslår att gå via universitetets jurist för vidare hantering. Ingrid Zakrisson tar kontakt med Arne Wahlström inför nästa möte.

92  
"erba"

Monica K Nordvik går igenom *Dokumentet från den forskningsetiska kommittén vid hälsöhögskolan i Jönköping* till nästa möte.

Ingrid Zakrisson tar upp svårigheterna med att söka *Dokumenthanteringsplanen* på hemsidan. Den ligger på kommitténs webbsida men att gå via den allmänna sökfunktionen från startsidan fungerar inte. Beslutar att höra med Erik Borglund inför nästa möte om han känner till problemet. Dokumentet bör finnas lättillgängligt.

#### § 47. Kommunikation med Umeå

Ingrid Zakrisson lämnar ut en lista över de ledamöter som sitter i den regionala etikprövningsnämnden i Umeå och där representanter från Mittuniversitetet finns med. Vidare bör vi höra med Eivind Torp, som är en av dessa representanter, om ett seminarium om forskningsetik. Ingrid tar kontakt med honom.

#### § 48. Granskningsärenden

Två ansökningar har inkommit till mötet. Carolina Klockmo och Erika Schagatay föredrar ärendena.

1. MIUN 2012/1694 Föredragande i ärendet är Carolina Klockmo  
Sökande: Bosse Ek  
Projekttitel: Triage i prehospital sjukvård (förkl. Användning av prioriteringsgrader inom ambulanssjukvård)

Kort sammanfattning: De svenska larmcentralerna använder sig av ett medicinskt index som ett intervju- och beslutsstöd för att kunna avgöra prioriteringsgrad en ambulans skickas ut med. Prioriteringarna utgår från Socialstyrelsens föreskrifter (SOSFS 2009:10). Internationell forskning har visat att det finns skillnader i bedömningar av prioriteringar beroende på vilket beslutsstöd som används. En svensk studie visar att det är vanligt att larmpersonalen sätter högre prioritet än vad som egentligen krävs. Detta är viktigt att beakta då sjukvården har begränsade resurser. Ek menar att det är intressant att synliggöra hur sjuksköterskan använder sina erfarenheter vid dessa bedömningar.

Övergripande syfte med studien: Att undersöka faktorer som påverkar den prioritet som tilldelas vid utlarmning av ambulanser.

Delstudie 1: Syftet var att beräkna sensitivitet och specifitet i prioriteringen av sjukvårdsärenden - en registerstudie med 6986 ärenden studien är genomförd och accepterad av internationell tidskrift: International Emergency Nursing (2012).

Delstudie 2:

Syftet är att belysa hur sjuksköterskor vid SOS- centraler gör sina bedömningar av sjukvårdsärenden i glesbygdslän.

*Metod;*



- Kvalitativ ansats där ca 25 sjuksköterskor ska intervjuas.
- Narrativ ansats
- Analyseras med kvalitativ innehållsanalys

### Bedömning

Etiska kommittén har gjort tolkningen att ansökan avser delstudie 2 och gällande den studien gör vi bedömningen att den inte faller under etikprövningslagen (SFS 2003:460).

### Rådgivande bedömning delstudie 2

Det framgår inte tydligt vad som ska studeras. Är det sjuksköterskans erfarenheter av att använda beslutsstödet? Eller är det hur sjuksköterskan använder sina egna erfarenheter i sina bedömningar. Det ges olika beskrivningar i forskningsplan/etikansökan och i de brev som skickas ut till presumtiva informanter. I ansökningsblanketten och i huvudsyftet i projektplanen anges att man ska studera vilka faktorer som påverkar sjuksköterskornas bedömningar. Det kan inte den föreslagna metoden ge svar på.

### **Punkt 2:2 Vilken primär vetenskaplig frågeställning ligger till grund för projektets utformning**

Då det gäller en kvalitativ studie bör detta formuleras som syftena och inte anges med frågeställningar.

### **Punkt 2:7 journalföring, registrering och hantering av data**

Som forskare kan man inte lova att det endast är forskare inom projektet som kommer att ha tillgång till materialet. En korrekt skrivning är att endast behöriga forskare har tillgång till materialet.

### **Punkt 3:3 Redogör för det statistiska underlaget för studiepopulationen (ernas)/undersökningsmaterialets (-ens) storlek**

Ett resonemang skulle kunna föras varför just 25 informanter ska användas utifrån syftet och vald analysmetod.

### **Informationsbrevet**

1. Tillstånd har redan inhämtats hos forskningsledaren vid SOS alarm i Östersund.
  - Det är viktigt att det den som är verksamhetsansvarig ger sitt medgivande till att studien får genomföras. Det framgår inte av brevet att det är forskningsledaren som är verksamhetsansvarig för SOS alarm. Det enda som framgår är att denne är chefsläkare.
2. Information till presumtiva informanter. Dessa delar skulle kunna utvecklas;
  - Förtydliga syftet - vad är det egentligen forskaren vill att informanterna ska tala om. Detta bör stämma överens med syftet och ansatsen i forskningsplanen.
  - Det bör framgå att informanterna förväntas beskriva någon eller några situationer som var särskilt svåra att bedöma då s.k. critical incident technique (CIT) ska användas.



- Det bör anges om vem som är personuppgiftsansvarig
- Det är oklart hur de som vill ingå i studien tackar ja och ger sitt samtycke samt hur de bör ta kontakt med forskaren.

2. MIUN 2012/1727 Föredragande i ärendet är Erika Schagatay

Sökande: Erika Wall

Projekttitel: Förståelse och agerande i förhållande till risk och risk kommunikation - relation mellan Migrationsverket och asylsökande

Kort sammanfattning:

Projektet syftar till att fånga upplevelser, erfarenheter och ageranden som kan ha betydelse för riskkommunikation. Projektet består av fyra delstudier varav delstudie 3 och 4 innebär att fånga asylsökandes perspektiv på riskförståelse samt relationen mellan Migrationsverket och den enskilde. Metoden är främst kvalitativ, innefattande olika slags intervjuer och deltagande observationer.

Bedömning:

Projektet bedöms falla under etikprövningslagen. Skälet är att projektet (sannolikt, i alla fall om datainsamling görs på ett asylboende där huvuddelen av de boende tillhör samma etniska grupp) behandlar känsliga personuppgifter som avslöjar etnisk tillhörighet (se PUL §13 och §19). Även om uppgifterna inte samlas in och sparas, så behandlas sådana uppgifter under ett skede i projektet, dvs. under själva datainsamlingen.

Rådgivande bedömning:

Det är några saker vi vill påtala inför denna ansökan:

- själva metoden måste vara betydligt mer detaljerat beskriven, frågeguider, observationsscheman, etc. måste bifogas.
- Punkt 2.6: man kan inte lova att endast projektmedlemmar har tillgång till data. Det man kan skriva är att "endast behöriga forskare har tillgång till data".
- Observera också att vem som är forskningshuvudman måste framgå tydligare. Migrationsverket är tydligen delaktigt, men är det aktuella projektet fristående? Det påverkar nämligen hur dyr etikansökan blir, 5000 kr eller 16000 kr.

§40. Övriga frågor



Kommittén bör hitta en lösning på hur vi gör med ansökningar som inkommer från externa organisationer? Ska kommittén över huvudtaget behandla utifrån kommande etikansökningar? Kommittén kommer fram till att Ingrid skickar ut ett förslag som får diskuteras via mejl.

#### § 50, Mötets avslutande

Ordförande Ingrid Zakrisson tackar alla närvarande och förklarar mötet avslutat. Nästa möte är den 3 december.



AD

Carla