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**Förord**

Stalkning, att vara förföljd, har uppmärksammats i media och litteraturen under flera decennier och då framförallt stalkning av offentliga personer. Men stalkning är egentligen mer vanligt när det finns en relation mellan stalkaren och den som drabbas. I många fall kan individerna stoppas i ett tidigt skede innan det blir en mer intensiv stalkning och det är då av största vikt att i tid identifiera vilka personer som är potenitella stalkare. Genom att kunna fånga upp dessa personer och sätta in åtgärder tidigt kan ett långt lidande undvikas för den som drabbas.

Denna rapport syftar till att undersöka om det är möjligt identifiera den grad av oro som säkerhetsansvariga alternativt poisen bedömer för potentiella stalkare, vilket innebär att åtgärder måste sättas in. Användbarheten och tillförlitligheten i metoden Stalking Assessment Screen (SAS; McEwan, Strand, MacKenzie & James, 2010) kommer att studeras bland personer som har eller har haft arbetsuppgifter kring personsäkerhetsarbete där stalkning kan vara en del, men även personer utan erfarenhet som kan tänkas ses som frontlinjebyråkrater ingår i undersökningsgruppen. Genom att använda en bred undersökningsgrupp hoppas vi få svar på om SAS är en metod att arbeta vidare på i syfte att identifeira stalkare i ett tidigt skede där åtgärder behöver sättas in.

Ett flertal personer har varit behjälpliga vid datainsamling och vi vill särskilt tacka Joakim Petersson och personal vid Risk and Crisis Research Centre (RCR) vid Mittuniversitetet för hjälp med inhämtning av material.

Projektet är finansierat av Mål2-medel som ett delprojekt inom ramen för projektet ”Organisering av krishantering vid event och destination” samt med medel från humanvetenskapliga fakulteten vid Mittuniversitetet.
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**Sammanfattning**

**Bakgrund**. En stalkare är en person som förföljer eller trakasserar en annan individ upprepade gånger vilket skapar oro och rädsla hos den drabbade. Den mest vanliga stalkaren är en f.d. partner som förföljer sin ex-partner. Andra vanligt förekommande stalkare är personer som har någon form av relation till den som drabbas, t.ex. en släkting, vän, en medarbetare eller en granne. De kan vara extremt arga och vilja hämnas eller i behov av närhet och vill skapa en nära relation till den de stalkar. Även artister och andra offentliga personer kan vara förföljda av olika typer av stalkare. Det kan dels handla om personer som de känner från förut eller som är helt obekanta för dem. Vid olika typer av evenemang ska artister och andra offentliga personer kunna känna sig säkra och det är arrangörerna för evenemangen som är ansvariga för såväl publikens som artisternas säkerhet (MSB 2013). Utifrån den risk som en stalkare kan utgöra mot offentliga personer, personal vid olika myndigheter eller företag, hälso- och sjukvårdspersonal, f.d. partners, grannar, arbetskamrater och många fler kan det finnas ett behov av att ta reda på om det finns anledning att vidta åtgärder. Ett första steg kan vara att när en potentiell stalkare utmärker sig och skapar någon form av obehag eller rädsla hos den drabbade genomföra en screening för att bedöma om det är ett stalkningsärende, i vilket det behövs göras ytterligare bedömningar och eventuellt sätta in skyddsåtgärder.

**Syftet** med studien var att undersöka tillförlitligheten och användbarheten för metoden Stalking Assessment Screen (SAS; McEwan et al. 2010), som är avsedd att användas som screeningmetod för stalkning.

**Metod**. Studien genomfördes inom ramen för projekt ”Event” som genomförs av forskare vid Risk and Crisis Research (RCR) centre vid Mittuniversitetet. Föreliggande studie baserades på vinjetter och analyserades med kvantitativa metoder. För studien konstruerades 30 vinjetter utifrån Mullens typologi av stalkare (Mullen et al. 1999) där den mest ”sanna” bedömning av varje vinjett utformades av författarna, d.v.s. utgångsvärdet. Även en enkät om deltagarnas bakgrund samt upplevelse av att använda SAS konstruerades. Därtill ingick att bedöma vinjetten med metoden SAS. Deltagarna fick en vinjett som de läste igenom, därefter gjorde de en bedömning av de 11 riskfaktorerna i SAS för att sen göra en slutlig bedömning av grad av oro för fortsatt stalkning på en skala av låg, medel eller hög oro. Därpå fyllde deltagarna i enkäten om sin upplevelse av att arbeta med SAS. 73 deltagare gjorde 254 bedömningar av stalkning utifrån SAS, vilka utgör samplet för föreliggande studie.

**Resultat**. Resultaten visade att det överlag var en god överensstämmelse med den korrekta klassificeringen av såväl riskfaktorer som grad av oro (58-100%). Riskfaktorer som rör tidigare stalkning, definition av våld och psykisk ohälsa bedömdes ha lägst andel korrekta bedömningar och behöver ses över inför färdigställandet av SAS. Det var flest andel korrekta bedömningar för hög grad av oro och lägst andel korrekt bedömningar för medelhög oro. Ett mönster bland de bedömningar som ej varit korrekta var att de inte följde instruktionerna som följde med. Denna kunskap är viktig och visar på ett behov att tydliggöra och synliggöra instruktionerna ytterligare.

Deltagarnas bakgrundsfaktorer, kunskaper och yrkeserfarenheter av stalkning hade ingen större betydelse för hur graden av oro bedömdes. Majoritetet (92%) ställde sig positiva till att använda SAS i sitt arbete.

**Slutsats**. För den slutgiltiga version av SAS som förväntas vara tillgänglig från april 2015 behöver riskfaktorerna och dess instruktioner samt utformningen av bedömningsformuläret ses över. Slutsatsen är att SAS är ett enkelt screeninginstrument, som kan användas av personer med och utan specialistkunskaper i stalkning, för att bedöma grad av oro och besluta om att prioritera behovet av att sätta in åtgärder för att förhindra stalkning.

SAS finns tillgänglig på följande websida:

<https://www.stalkingriskprofile.com/stalking-risk-profile/stalking-assessment-screen>

# Introduktion

Stalkning av offentliga personer har uppmärksammats i litteratur under en lång tid, där mordet på skådespelerskan Rebecca Schaeffer 1989 blev uppstarten till de moderna lagar gällande stalkning vilka nu finns i ett flertal länder. Under de senaste åren har stalkning även uppmärksammats allt mer i Sverige i samband med att lagen om olaga förföljelse infördes 1 oktober 2011. Stalkning kan förekomma mot såväl offentliga personer som andra t.ex. släktingar, föredetta partners, grannar, kollegor och olika typer av yrkesutövare. Det finns olika typer av definitioner av stalkning, men i föreliggande rapport, avses stalkning:

*Mer än ett tillfälle som innefattar oönskad kommunikation eller intrång som orsakar ångest alternativt beteenden som inkluderar förföljelse eller trakasserier i enlighet med rådande lagstiftning. /…/ Det finns inte någon minimitid under vilken stalkningen måste ha pågått. (McEwan et al. 2010, s. 2)*

Stalkning är ett beteende hos gärningspersonen som resulterar i att den utsatte upplever rädsla och obehag samt att livsutrymmet begränsas till följd av stalkningen (Mullen et al. 2002). Stalkningsbeteenden kan uttryckas på många olika sätt, det kan exempelvis vara att skicka mängder med sms eller ringa telefonsamtal, e-mail eller brev, att kartlägga någon, att fysiskt följa efter någon eller att på något annat sätt upprepade gånger kontakta en annan person mot dennes vilja. Stalkning kan även resultera i mycket allvarligt våld och dödligt våld för den utsatte (McEwan et al. 2009) eller i att stalkaren tar livet av sig själv (Racine & Billick 2014). Vidare har forskning visat att stalkare kan utgöra risk för artister och andra offentliga personer (Mullen et al. 2009) och då används följande definition för stalkning:

*Upprepade försök att ta olämpliga kontakter på ett sätt som skapar legitim oro och/eller rädsla, antingen hos den offentliga personen eller för de som skyddar dem (Mullen et al. 2009, s. 197).*

Exempelvis kan en artist vara förföljd av en närhetssökande stalkare, som upplever att denne har, eller vill ha, ett förhållande med artisten. Den närhetssökande stalkaren kan närma sig och aktivt söka kontakt eftersom denne vill ha ett förhållande. Vidare kan artister och andra offentliga personer vara förföljda av hämndlystna stalkare, som tillskriver de oförrätter de anser sig ha varit med om till de personer de förföljer. Artister och andra offentliga personer ska vid olika typer av evenemang kunna känna sig säkra och det är arrangörerna för evenemangen som är ansvariga för såväl publikens som artisternas säkerhet (MSB 2013). Utifrån den risk som en stalkare kan utgöra mot andra i publiken och artisterna kan det därför finnas ett behov av att ta reda på om det finns anledning att känna oro och vidta åtgärder.

Brå (2006) gjorde en omfångsundersökning där de undersökte hur många som hade blivit utsatta för upprepade trakasserier från en och samma person. Av de ca 4000 personerna som deltog uppgav ungefär 9% att de hade blivit utsatta för upprepade trakasserier från en och samma person någon gång under sin livstid. Internationella studier på området har uppskattat att ungefär 8% av kvinnor och 2% av män har varit utsatta för stalkning någon gång i livet (Mullen et al. 2009). Det finns svårigheter med att uppskatta hur många personer som är utsatta för stalkning, då all stalkning inte anmäls till polisen (Brå 2006). En anledning till att stalkningen inte anmäls till polisen är att de utsatta personerna inte upplever trakasserierna som tillräckligt allvarliga. En annan anledning till stalkningen inte anmäls är att de utsatta känner en oro över att stalkaren ska försöka hämnas om denne får reda på anmälan. Brå (2015) utvärderade utfallet av den nya lagen om olaga förföljelse och fann att under 2013 anmäldes 780 fall av olaga förföljelse, dvs. stalkning, till den svenska polisen, vilket var en minskning med 15% från 916 fall 2012. 2011-2012 väcktes 263 beslut om åtal och 127 fälldes för olaga förföljelse. Påföljderna var fängelse (49%), skyddstillsyn (24%), rättspsykiatrisk vård (14%), villkorlig dom(12%) och ungdomsvård (1%) (Brå 2015). Dock kan det fortfarande vara så att det finns fler stalkningsärenden som har anmälts, men som inte rubricerats inom ramen för den nya lagen. Det är svårt att få exakta siffror på stalkningens omfång i Sverige, då det dels inte finns ett tydligt lagrum och dels utfrån att det finns en okunskap i allmänhet om vad stalkning är.

I många brottskategorier är kvinnor underrepresenterade som gärningspersoner jämfört med män och bland alla lagförda personer 2013 var 16% kvinnor (Brå 2013). Vid stalkning är det dock högre andel kvinnor, som har lagförts, jämfört med övrig allvarlig brottslighet. Av de 127 lagförda personerna för olaga förföljelse under 2011-2013 var 24% kvinnor (Brå 2015). Även internationellt brukar en knapp fjärdedel av stalkarna uppskattas vara kvinnor (Mullen et al. 2009) även om det kan variera. I en studie av Purcell et al. (2001) var 21% av stalkarna kvinnor och i en studie av Strand och McEwan (2012) var 9% av stalkarna kvinnor.

## Typologier vid stalkning

Det finns flera olika orsaker och motiv som kan ligga bakom stalkning (Mullen et al. 2009). De gärningspersoner som förföljer andra är en heterogen grupp, vilket gör det svårt att finna metoder att bedöma risk för fortsatt stalkning såväl som risk för våld och hot. Genom att skapa typologier bildas subtyper med mer homogena grupper och således ökar möjligheterna att på ett bra sätt både bedöma risken och hantera den. Typologierna som finns är baserade på olika karakteristika, det kan vara t.ex. tidigare relationer, psykisk sjukdom eller motiv till stalkningen (Mohandie et al. 2006; Kropp et al. 2002; Mullen et al. 1999).

Exempelvis utvecklade Mohandie et al. (2006) RECON-typologin, som baseras på stalkarens relation (RElationship) till offret och kontexten (CONtext) för stalkningen. Stalkarna delas in i två olika typer med två undergrupper inom respektive typ. Typ I består av stalkare som förföljer personer de har haft en tidigare relation med, medan undergrupperna utgörs av de som stalkar personer de har haft ett intimt förhållande med (50% av stalkarna) och de som stalkar personer som de är bekanta med (13% av stalkarna). I Typ II finns de stalkare som förföljer personer som de inte har haft en tidigare relation med. Undergrupperna i Typ II delas in i stalkare som förföljer offentliga personer (27% av stalkarna) och de som förföljer icke-offentliga främlingar (10% av stalkarna).

RECON-typologin har kritiserats för att inte inkludera motivet för stalkningen (Mullen et al. 2009), medan i typologin av Mullen et al. (1999) läggs vikt vid stalkarens motiv och kontexten för stalkningen. Typologin av Mullen et al. (1999) består av fem olika typer av stalkare; den avvisade, den närhetssökande, den inkompetenta, den hämndlystna och den predatoriska. Mullen et al. typologi har legat till grund för arbetet med föreliggande rapport.

Mullen et al. (2002) beskriver att den *avvisade stalkaren* kännetecknas av en längtan av att återuppta ett avslutat förhållande eller av att hämnas för att ha blivit lämnad. Den avvisade stalkaren kan vara mycket ihållande i förföljelsen. En anledning till att förföljelsen fortsätter kan vara att stalkaren vill upprätthålla en kontakt med offret och förföljelsen är den enda kontakten som finns kvar. Den här typen av stalkare är bland de vanligaste typerna av stalkare och exempelvis rapporterade Mullen et al. (1999) att 36% av stalkare utgörs av de avvisade stalkarna. Det är även en viktig grupp att ta hänsyn till vid bedömning av våldsrisk, då det finns ett samband mellan tidigare nära relation och våld i stalkningen (McEwan et al. 2007; Rosenfeld 2004).

Den *närhetssökande stalkaren* kännetecknas av en vilja att vara nära sitt offer. Denna typ av stalkare vill upprätta ett förhållande med sitt offer. Det kan vara ett kärleksförhållande eller ett vänskapsförhållande (Mullen et al. 2009). Den närhetssökande stalkaren upplever en ensamhet och söker kärlek eller närhet. De vill därför starta ett förhållande eller förändra förhållandet så att de kommer närmare personen. Det kan vara en offentlig person (t.ex. en artist), en yrkesutövare (t.ex. en psykolog) eller bekant (t.ex. en vän) som stalkaren inte tidigare har haft ett förhållande med. Den närhetssökande stalkaren kan föreställa sig att den befinner sig i en relation och kan uppfatta all typ av respons, eller icke-respons, som ett tecken på kärlek eller närhet och således fortgår stalkningen. Forskning har visat att omkring 34% av stalkarna hör till typen närhetssökande stalkare (Mullen et al. 1999).

Den *inkompetenta stalkaren* har en önskan om att få kontakt med andra människor men förstår inte riktigt det sociala spelet (Mullen et al. 2009). På samma sätt som den närhetssökande stalkaren vill den inkompetenta stalkaren starta ett förhållande, ofta med en okänd person eller en bekant, men motivet skiljer sig från den närhetssökande stalkaren. Den inkompetente stalkaren har inte uppfattningen att det existerar ett förhållande, så när den inkompetente stalkaren förstår att det inte finns något intresse från den andra personen brukar stalkningen i många fall avta. Den inkompetente stalkaren kan inte läsa det sociala spelet och tar därför kontakt med personer på ett sätt som kan upplevas som ihärdigt och skrämmande av offret. De inkompetenta stalkarna (15%) förekommer i lägre grad än vad de avvisade och närhetssökande stalkarna gör (Mullen et al. 1999).

Den *hämndlystne stalkaren* kännetecknas av en vilja att få hämnd och återupprättelse för upplevda eller inbillade oförrätter denne har varit utsatt för (Mullen et al. 2009). Stalkaren känner sig orättvist behandlad, utskämd eller har på något sätt förlorat makten och vill därför återta kontrollen. Den hämndlystne stalkaren fortsätter att förfölja och trakassera offret eftersom förföljelsen gör att stalkaren upplever att den återtar makten och kontrollen. Förekomsten av de hämndlystna stalkarna har visats vara 11% (Mullen et al. 1999).

*Stalkaren som förföljer i syfte att förgripa sig sexuellt på offret* (eng. predatory stalker) kännetecknas av att stalkningen är ett medel för att uppnå ett mål (Mullen et al. 2009). Denna typ av stalkare är relativt ovanlig, 4% av stalkarna, och det är främst män som klassificeras som denna typ av stalkare (Mullen et al. 1999). Många av dessa stalkare lider av en parafili och de har ofta ett sexuellt motiv till sin stalkning (Mullen et al. 1999, 2009). De använder stalkningen för att samla ihop information om en person, som sedan blir utsatt för en (sexuell) attack. Även om stalkningen är ett medel för att uppnå ett mål kan denna typ av stalkare njuta av att i hemlighet förfölja och förbereda en attack (Mullen et al. 2009).

Ingen typologi, varken RECON eller Mullens typologi, är helt uttömmande i beskrivningen av vilka olika typer av stalkare som finns (jfr. Racine & Billick 2014; Sheridan et al. 2003). Det finns alltid stalkare som har andra relationer till sina offer, förföljer i en annan kontext eller som drivs av andra motiv än det som framkommer i typologierna. Dessutom kan stalkare i Mullens typologi tyckas passa in i fler än bara en typ, d.v.s. de är inte ömsesidigt uteslutande (Mullen et al. 1999; Racine & Billick 2014).

## Stalkning vid olika evenemang

Den närhetssökande stalkaren är den typiska stalkaren av offentliga personer (Mullen et al. 2009), men det finns en avsaknad av forskning kring stalkning vid olika evenemang. Det finns ett fåtal studier om stalkning av offentliga personer såsom kungahus (Bart van der Meer et al. 2012; James et al. 2009), politiker (James et al. 2007; Marquez & Scalora 2011) och rockstjärna (Schlesinger 2006). I de studier som finns gjorda ingår även personer som har stått för en enskild attack och inte överhuvudtaget förföljt offret (se t.ex. James et al. 2007). Då Marquez och Scalora (2011) undersökte huruvida det är möjligt att skilja stalkare åt från de som begår enskilda attacker mot politiker kunde de konstatera att det går till viss del att skilja ut dessa individer, de som stalkar har mer kontakt, närmar sig i större utsträckning och ställer mer uttryckliga krav till den de stalkar. Det är dock väldigt svårt att bedöma detta innan en attack sker.

Stalkare som förföljer offentliga personer lider ofta av en fixering (Phillips 2006, 2007). Fixering karakteriseras av en intensiv upptagenhet av en person, aktivitet eller idé. Fixeringar kan ses som normala eller patologiska. Till de normala fixeringarna hör en persons kärlek till någon annan, föräldrars tillgivenhet till sina barn, en intensiv lojalitet eller inställsamhet, medan den patologiska fixeringen handlar om en tvångsmässighet till något eller någon. Personer med en patologisk fixering vid andra personer är i stort sett hela tiden upptagna av att tänka på och samla information om den andra personen. De patologiskt fixerade söker även kontakt genom att ringa, skriva brev och epost, samt har en tendens till att söka upp den person som de är besatta av. Vidare kännetecknas de av vanföreställningar som kan dels utgöra en risk för den andres säkerhet, dels innebära ett offentligt åtlöje då det är mycket svårt att avgöra vad de patologiskt fixerade kan ta sig för (Mullen et al. 2009).

Patologiskt fixerade personer kan stalka olika typer av offentliga personer – allt från artister, elitidrottare, politiker, kungligheter och andra offentliga personer. Dessa fixerade personer kan utgöra en allvarlig risk vid olika evenemang, dels kan det förekomma en allvarlig hotbild mot artister och andra typer av offentliga personer och dels kan det bli en risk för våld även mot personer i publiken i samband med hotbilden. Utöver de patologiskt fixerade personerna är andra typer av stalkare viktiga att uppmärksamma inför olika typer av evenemang. Exempelvis kan det röra sig om en arg före detta partner till kommunpolitiker, en inkompetent eller närhetssökande stalkare som vill närma sig en pop/rock/musikstjärna eller en stalkare som förbereder en fysisk attack i syfte att skada eller sexuellt attackera en skådespelare.

### Stalkare som begår våld

Forskning har visat att 30-40% av stalkare använder våld som en del i sitt stalkningsbeteende (Rosenfeld 2004). Riskfaktorer som starkt bidrar till våld är om stalkaren t.ex. tidigare begått en våldshandling, men också vilken typ av relation stalkaren och den drabbade har (McEwan et al. 2009). Våld är även till vis del förknippat med om motivet är av hämndkaraktär (Thompson et al. 2013). När en stalkare tar till våld har det även visat sig finnas en del skillnader mellan de som förföljer offentliga personer och de som förföljer andra (Meloy 2003). De som förföljer och använder sig av våld mot offentliga personer kännetecknas av att våldet är instrumentellt och att vapen är vanligt förekommande. Det är även kännetecknande för dessa stalkare att de troligtvis har en diagnos som innefattar någon form av psykos eller vanföreställning. Direkta hot är ovanliga och motivet till våldet varierar. För stalkare, som förföljer någon som inte är en offentlig person, kännetecknas våldet av att det är reaktivt och impulsivt samt att det är ovanligt med vapen. De senare omnämnda stalkarna har mest troligt inte en psykoslikande sjukdom. Hot är vanligt förekommande och motivet är ofta känt, det kan vara att de blivit avvisade, kränkta eller är väldigt arga.

## Riskbedömning

Det har länge funnits ett behov av att bedöma personers risk för våld (Belfrage 2008; Heilbrun et al. 2010). Syftet med riskbedömningar har gått från att förutsäga våld till att förhindra att våld sker. Det finns tre olika ansatser att göra riskbedömningar; den ostrukturerade professionella bedömningsansatsen, den aktuariska bedömningsansatsen samt den strukturerade professionella bedömnings-ansatsen. Vid ostrukturerade professionella riskbedömningar bedömer psykiatriker och andra professionella en persons våldsrisk utifrån sin egen kliniska kunskap och erfarenhet (Otto & Douglas 2010; Belfrage 2008; Ennis & Litwack 1974). Vid aktuariska riskbedömningar bedöms en persons våldsrisk genom att evidensbaserade riskfaktorer poängbedöms och summeras till en slutpoäng (Belfrage 2008; Douglas & Reeves 2010; Heilbrun et al., 2010). Utifrån slutpoängen kan sedan sannolikheten för att personen ska begå brott bedömas utifrån gränsvärden som finns för instrumentet. Vid strukturerade professionella riskbedömningar bedöms risken för våld utifrån evidensbaserade riskfaktorer, men till skillnad från de aktuariska riskbedömningarna så poängbedöms inte riskfaktorerna och ingen slutpoäng summeras (Belfrage, 2008; Douglas & Reeves 2010; Heilbrun et al. 2010). Bedömningen grundar sig istället på förekomsten av riskfaktorer, dess relevans för det aktuella fallet och bedömarens erfarenhet. Risken bedöms därefter utifrån individens specifika risk och vilka tänkbara scenarios som kan uppstå. Dessa olika delar sammanvägs till en slutbedömning av risk för det specifika våld som bedöms. När detta är gjort kan en riskhanteringsplan göras där skyddsåtgärderna ska riktas mot den tänkta risk som bedömts i fallet.

Syftet med de strukturerade professionella riskbedömningsinstrumenten är att förhindra våld genom att utarbeta individanpassande riskhanteringsstrategier (Otto & Douglas 2010).

Idag finns ett par riskbedömningsinstrument som används för att bedöma och hantera risk för stalkning vilka utgår från den strukturerade professionella ansatsen. Instrumenten är *Guidelines for Stalkning Assessment and Management* (SAM; Kropp et al. 2008) och *Stalking Risk Profile* (SRP; Mullen et al. 2010). För att genomföra en bedömning med SAM eller med SRP krävs att bedömaren är väl insatt i fallet och att mycket information finns tillgänglig. Utifrån intervjuer och genomgång av register och journalen måste bedömaren avgöra vem som är gärningsman, vem som är offer och därtill identifiera mönstret i stalkningen. Vid vissa stalkningsärenden finns det ibland en avsaknad av information och ibland krävs det att en riskbedömning görs skyndsamt, vilket kan bli problematiskt när mycket information krävs för att göra bedömningen med SAM eller SRP. För att kunna göra en bedömning av stalkning i ett tidigt skede behövs en metod som är utarbetad för att kunna screena för möjliga stalkare utifrån den information som bedömaren kan tänkas ha tillgänglig.

Att bedöma risk för stalkning, som kan innefatta både hot och allvarligt våld, mot såväl artister, elitidrottare, politiker och andra offentliga personer vid olika typer av evenemang likväl för de som arbetar vid företaget eller myndigheter, är en del av de uppgifter som säkerhetsbranschen står inför att klara av. För att kunna göra detta behövs enkla hjälpmedel som kan användas av många utan alltför stora baskunskaper i stalkning. Stalking Assessment Screen (SAS; McEwan et al. 2010) utvecklades 2010 som ett försök att screena för stalkning. Metoden är en så länge under utformning och föreliggande arbete är en del i valideringen av metoden inför slutförandet av screeningmetoden som beräknas vara klar för användning i april 2015.

## Syfte och frågeställningar

Syftet med studien var att undersöka användbarheten för metoden Stalking Assessment Screen (SAS; McEwan et al. 2010), som är avsedd att användas som en metod att screena för stalkning. Specifika frågeställningar för studien var:

* Beskriva och redogöra för andelen korrekt klassade riskfaktorer och grad av oro i SAS.
* Beskriva och redogöra för betydelsen av bakgrundsfaktorer hos bedömarna såväl som de fiktiva personerna i vinjetterna vid bedömning av riskfaktorer och grad av oro i SAS.
* Beskriva och redogöra för deltagarnas upplevelse av att använda SAS som en metod att screena för stalkning.

# Metod

Studien är genomförd inom ramen för projekt ”Event” som genomförs av forskare vid Risk and Crisis Research Centre (RCR) vid Mittuniversitetet. Som ett delprojekt kring att anordna ett större event studerades möjligheten att kunna använda en strukturerad arbetsmetod för att bedöma risk för stalkning. Deltagarna i studien har olika bakgrunder och kunskap om stalkning, vilket överensstämmer väl med de som kommer att arbeta med dessa frågor vid event. Föreliggande studie baseras på vinjetter och analyseras med kvantitativa metoder.

## Material

### Stalking Assessment Screen (SAS)

Stalking Assessment Screen (SAS; McEwan et al. 2010) är ett screeningsinstrument för stalkning, vars syfte är att identifiera de ärenden som bedömaren misstänker kan vara stalkning och hur hög grad av oro som finns. Det är således en metod som kan användas för att bistå bedömaren vid prioritering av resurser för att skydda den drabbade. Metoden har som uppgift att dels sortera ut de ärenden vars risk är låg och därmed inte behöver ta mer resurser i anspråk och dels finna de ärenden som bedöms med en förhöjd grad av oro där en mer genomgripande riskbedömning bör genomföras för att kunna bedöma risk för fortsatt stalkning samt risk för våld.

SAS består av 11 riskfaktorer, utformade som *ja-* och *nej* frågor, om information saknas fylls alternativet *vet ej* i. Det är dock av största vikt att göra en bedömning utifrån den information som bedömaren besitter vid det aktuella tillfället, då bedömningen utgår från den information som finns just nu. *Vet ej* bör användas i undantagsfall. Instrumentet är under utprövning och detta är det första utkastet, vilket är översatt till svenska enbart för denna studie av Susanne Strand och Heidi Selenius (Se bilaga 1). Utifrån resultaten av reliabilitets och validitetsstudier som genomförs i Sverige och i Australien under 2014, där föreliggande studie är en del, beräknas SAS kunna lanseras till april 2015.

De första sju riskfaktorerna utgår från de riskfaktorer som generellt har starka korrelationer med risk för fortsatt stalkning samt risk för våld för stalkare (Kropp et al. 2008; Mullen et al. 2010). Studier har visat att det även finns skillnader i vilka riskfaktorer som förekommer hos de som förföljer en f.d. partner och de som förföljer en bekant eller en okänd (Sheridan et al. 2003). SAS är därför uppdelat i två delar baserat på relationen mellan stalkare och den som är utsatt. Dessa två delar består båda av fyra riskfaktorer. I den ena delen läggs fokus vid om det rör sig om en f.d. partner och den andra delen är för alla övriga relationer mellan stalkaren och den utsatte.

Utöver de 11 riskfaktorerna innehåller SAS en bedömning av hur länge stalkningen har pågått och två riskfaktorer för att utesluta falska offer. Falska offer innebär att personer uppger att de är utsatta för stalkning fast de inte är utsatta, utan i själva verket kan det vara så att den som påstår sig vara utsatt är den som är stalkaren (Mullen et al. 2009). Den slutgiltiga bedömningen med SAS görs genom att sammanväga bedömning av det som har framkommit och därmed ange graden av oro för situationen som låg, medel eller hög.

### Vinjetter

För föreliggande studie utarbetades 30 olika vinjetter utifrån Mullens et al. (1999) typologi av stalkare. Mullens typologi valdes utifrån vikten av att ta reda på motivet för stalkningen då det kan underlätta bedömning och hantering (Mullen et al. 2010). I studien inkluderades således vinjetter med den f.d. partnern (rejected, *N*=6), den närhetssökande (intimacy seeker, *N*=7), den socialt inkompetente (incompetent suitor, N=6), den hämndlystne (resentful, *N*=6) och den som stalkar med syfte att sexuellt våldföra sig på den utsatte (predatory, *N*=5). Varje vinjett skrevs utifrån karakteristika för vald typ av stalkare inom Mullens typologi. Exempelvis för en närhetssökande stalkare kunde stalkningen beskrivas som att stalkaren var en person som ville uppnå ett förhållande med den utsatte till skillnad från den predatoriska stalkaren där stalkningen kunde beskrivas som ett medel för att uppnå ett mål som ett sexuellt övergrepp. Varje vinjett var en A4 sida lång.

Vinjetterna skrevs antingen utifrån gärningspersonens (*N*=16) eller offrets perspektiv (*N*=14), det eftersträvades lika många vinjetter utifrån gärningspersonens och offrets perspektiv. Därtill eftersträvades att gärningspersonerna (19 män och 11 kvinnor) och offren (11 män och 19 kvinnor) hade en jämn fördelning i vinjetterna; 6 män stalkade andra män, 13 män stalkade kvinnor, 5 kvinnor stalkade män och 6 kvinnor stalkade andra kvinnor. Det eftersträvades även en varierande ålder i vinjetterna både inom och mellan vinjetter. För de 29 stalkarna där åldern var känd varierade åldern mellan 16 och 82 år (*M*=39.3, *SD*=15.8), och för de 30 drabbade varierade åldern mellan 17 och 82 (*M*=35.7, *SD*=15.8)

Vinjetterna utarbetades till största del av Heidi Selenius och Mia Lindberg som ej varit med och skapat SAS, men som har kännedom om stalkning. För att säkerställa att vinjetterna skulle innehålla den information som är realistisk att veta vid ett verkligt ärende samt att det samtidigt skulle vara möjliga att genomföra en bedömning med SAS medverkade Susanne Strand i slutskedet av utformningen. Vinjetterna bestod delvis av luckor och tveksamma omständigheter så att det inte var möjligt att bedöma alla riskfaktorer i SAS för varje vinjett, allt för att efterlikna verkliga situationer. Det fanns således omständigheter i vinjetterna som kunde tolkas på olika sätt, vilket gjorde att det fanns möjlighet att deltagarna kunde göra olika bedömningar. De 10 första vinjetterna testades genom att några studenter med kunskap i ämnet gjorde bedömningar med SAS och erfarenheterna från det användes vid utformning av resterande 20 vinjetter. Femton av vinjetterna har även översatts till engelska, så att även engelsktalande personer kunde delta i studien. Se bilaga 2 för exempel på en vinjett på svenska.

En ”korrekt” bedömning utarbetades för varje vinjett av Heidi Selenius, som skrev majoriteten av samtliga vinjetter, och Susanne Strand, som är medförfattare av SAS. De skattade de 30 vinjetterna var för sig för att sen tillsammans utarbeta den mest närliggande bedömningen. Denna bedömning som hädanefter kommer att kallas den *korrekta* bedömningen utgör utgångsvärdet vid analyserna, d.v.s. validiteten.

### **Enkät**

Enkäten som användes i studien syftade till att få information om deltagarna som fyllde i SAS och deras upplevelse av screeningsinstrumentet. Enkäten bestod av 14 frågor som handlade om deltagarens yrke, erfarenhet av stalkning samt hur det var att arbeta med SAS i vinjetten som erhölls (se Bilaga 3). I enkäten fick deltagarna bland annat skatta hur de upplevde arbetet med SAS-bedömningen och hur de upplevde att ange nivå av oro på en sex-gradig skala. Deltagarna fick därtill skatta användbarheten av SAS för stalkning generellt och användbarheten av SAS i sitt eget arbete, vilket också gjordes på en sex-gradig skala. Enkäten fanns tillgänglig även på engelska.

## Procedur

Denna studie baserades på bedömningar med SAS som gjordes på 30 fiktiva stalkningsärenden. Efter att vinjetterna och enkäten hade utarbetats genomfördes datainsamlingen. Data samlades in på konferenser, arbetsplatser och bland studenter under perioden 10 mars till 30 september 2014. Bedömningarna utfördes av personer med varierande yrkesbakgrund och erfarenhet av stalkning. Proceduren för insamlandet av materialet på de olika platserna har varit identisk. Deltagarna har fått samma information och samma vinjetter att göra bedömningar på. Totalt samlades 254 bedömningar in vid sju olika platser:

* Konferens Å.R.E risk event (10 olika vinjetter *N*=45, 17.7%)
* Konferens AETAP (12 olika vinjetter, *N*=24, 9.4%)
* Svenskt näringsliv (2 olika vinjetter, *N*=22, 8.7%)
* Polisen, utbildningsdag om riskbedömning (4 olika vinjetter, *N*=36, 14.2%)
* Mediaföretag (30 olika vinjetter, *N*=90, 35.4%)
* Lärare vid Mittuniversitetet (10 olika vinjetter, *N*=12, 4.7%)
* Studenter vid Mittuniversitetet (10 olika vinjetter, *N*=25, 9.8%)

### Datainsamling vid konferenser

Delar av materialet samlades in vid två konferenser i Sverige. Den första konferensen var *Åre Risk Event*. Konferensens tema var eventsäkerhet, där deltagarna var forskare och personer från olika myndigheter och företag som på olika sätt arbetar med säkerhet vid olika tillställningar och evenemang. Tio olika vinjetter användes vid konferensen och 45 (18%) bedömningar genomfördes av deltagare vid konferensen. Den andra konferensen var *Association of European Threat Assessment Professionals Conference* (AETAP) i Stockholm. Konferensens tema var risk- och hotbedömning för våld inom olika områden i samhället. Forskare och yrkesverksamma från 18 länder deltog. Tolv olika vinjetter användes vid konferensen och 24 (9%) bedömningar genomfördes av deltagare vid konferensen. Vid båda konferenserna deltog personer som på olika sätt arbetar med hot- och säkerhetsfrågor. Personerna på konferenserna hade olika erfarenheter av att arbeta med frågor kring stalkning. En del av deltagarna arbetar dagligen med stalkning, medan andra inte kommit i kontakt med stalkning via sitt arbete. För att konferensdeltagarna skulle delta i studien informerade konferenciéerna för konferensen om studien. Vid Åre Risk Event höll dessutom S. Strand en föreläsning om stalkning med en kort introduktion om studien. Under konferenserna fanns det ett utställningsbord där ansvariga för studien fanns i samband med pauser. Personer som var intresserade av att delta i studien fick möjlighet att ta kontakt med de ansvariga och få kort information om SAS och vad syftet med studien var. De intresserade, som utifrån den givna informationen tackade ja till att delta i studien, fick ett häfte bestående av vinjetten, instruktioner till SAS, skattningsschemat och enkäten. Deltagaren fick ta med sig häftet, fylla i det på valfri plats och sedan återlämna det vid utställningsbordet vid konferensen. Ingen guidning erbjöds deltagarna utan de genomförde bedömningen på egen hand. En och samma person hade möjlighet att göra bedömning på mer än en vinjett. Det fanns personer som inte självmant sökte upp utställningsbordet, men som de ansvariga för studien visste besatt kunskap om stalkning och riskbedömning på grund av sin yrkesskicklighet och erfarenhet. Dessa personer kontaktades personligen för att ges information om studien och för att tillfrågas om de ville delta i studien.

### **Övriga insamlingsplatser**

Utöver dessa två konferenser samlades bedömningar med SAS in från tre olika yrkesgrupper i Sverige, vilka på olika sätt kan komma i kontakt med stalkning samt från studenter och anställda vid Mittuniversitetet. Datainsamlingen skedde på liknande sätt för samtliga insamlingsplatser. Som en del i utbildning om stalkning genomfördes riskbedömning för stalkning. Samtliga individer som medverkade informerades om studien och erbjöds att delta. Om de utifrån den givna informationen tackade ja till att delta i studien, fick de ett häfte bestående av vinjetterna, instruktioner till SAS, skattningsschemat och enkäten. Deltagaren fick ta med sig häftet, fylla i det på valfri plats och sedan återlämna det. Ingen guidning erbjöds deltagarna utan de genomförde bedömningen på egen hand. En och samma person hade möjlighet att göra bedömning på mer än en vinjett.

Vid ett regionalt möte för säkerhetschefer inom näringslivet genomfördes en utbildning om stalkning där deltagarna erbjöds att medverka i föreliggande studie. Tjugotvå (8.7%) bedömningar för två olika vinjetter samlades in. Vid en utbildningsdag om stalkning, vilken genomfördes för poliser från hela Sverige erbjöds deltagarna att medverka i föreliggande studie. Trettiosex (14.2%) bedömningar för fyra vinjetter samlades in. I syfte att utveckla testversionen av SAS erbjöds ett mediaföretag att delta i föreliggande studie. Tre bedömare genomförde en bedömning av samtliga 30 vinjetter, vilket gav totalt 90 (35.4%) bedömningar. En särskild studie om interbedömarreliabilitet kommer att genomföras som en separat studie och ryms inte inom ramen för föreliggande rapport. Bedömningar med SAS genomfördes dessutom av magisterstudenter på en kurs i Tillämpad kriminologi på avancerad nivå vid Mittuniversitetet. Som en del av undervisningen om stalkning fick studenterna en kort presentation av SAS och därefter ombads studenterna genomföra bedömningar av sex olika vinjetter med SAS. Studenterna tillfrågades om deras bedömning fick användas i forskning och om studenterna gav sitt godkännande användes deras bedömningar i studien. Bedömningarna lämnades in anonymt och kunde därmed inte härledas till vilka studenter som valde att medverka eller inte, samt att det inte gick att urskilja vilken student som bedömt respektive vinjett. Genom studenterna samlades 25 (9.8%) bedömningar in för totalt sex olika vinjetter. Ytterligare tolv (4.7%) bedömningar samlades in bland lärare och forskare i ämnet kriminologi vid Mittuniversitetet. De tillfrågades om de ville medverka i studien och erhöll därefter material. Författarna till föreliggande studie gjorde inte några bedömningar som samlades in bland lärare och forskare i kriminologi. Totalt tio vinjetter användes.

## Statistiska metoder

Beskrivande statistik som frekvenser och spridningsmått användes för hela materialet. För att analysera validiteten användes chi-två test, och ROC- analyser (Zweig & Campell 1993). Data analyserades med SPSS version 22.0.

## Etik

Föreliggande studie har genomförts enligt de forskningsetiska principer som Vetenskapsrådet (2002) har tagit fram. Det innebär att deltagandet i studien har varit frivilligt och deltagarna har informerats om studiens syfte. Det innebär även att deltagandet har genomförts konfidentiellt genom att det inte registrerades vem som hade gjort en bedömning eller om en person gjorde flera bedömningar. Materialet i studien har heller inte använts till annat än vad studien syftade till att undersöka.

# Resultat

## Deltagarna i studien

För studien genomfördes 254 bedömningar med SAS på 30 vinjetter av 73 unika deltagare. Varje person hade gjort mellan 1 och 30 bedömningar där 79% av deltagarna hade gjort en eller två bedömningar, typvärdet var två bedömningar.

Deltagarna var mellan 20 och 69 år (*M*=42.3, *SD*=12.6). Det var 35 (47.9%) män och 35 (47.9%) kvinnor som deltog i studien, 3 personer (4.1%) hade inte angett kön.

Deltagarna i studien arbetade vid myndigheter (*n*=41; 56.2%), privata företag (*n*=18; 24.7%) samt i kommun eller landsting (*n*=1; 1.4%), information saknas för 13 (17.8%) deltagare. Yrkesgrupperna, som var representerade bland samtliga deltagare, är bland annat poliser, analytiker vid polisen, psykologer, säkerhetschefer och andra tjänstemän inom säkerhetsarbete, personer som arbetar vid universitetet samt studenter. Av deltagarna i studien hade 41 (56.2%) yrkeserfarenhet av säkerhetsarbete. Erfarenheten varierade mellan 0 till 40 år (*M*=14.0, *s*=10.8). Det var 25 (34.2%) deltagare som inte hade någon erfarenhet av säkerhetsarbete.

Det var 30 (41.1%) deltagare som angav att de arbetade med stalkning i sin yrkesroll. Antal ärenden relaterade till stalkning som varje deltagare arbetade med varje månad varierade, där 41 (56.2%) angav att de inte arbetade med något stalkningsärende, 19 angav att de arbetade med 0-1 stalkningsärende (26.0%) och 6 (8.2%) personer angav att de arbetade med fler än två ärenden i månaden som var relaterade till stalkning. Sju (9.6%) har inte besvarat frågan. Av deltagarna arbetade 18 (24.7%) med någon riskbedömningsmetod för stalkning, såsom SAM (Kropp et al. 2010) eller SRP (Mullen et al. 2010). Det var 25 (34.2%) personer som hade specifik utbildning eller gått en kurs i stalkning.

## Deltagarnas bedömning av vinjetterna med hjälp av SAS

### **Vinjetterna**

De 30 vinjetterna bedömdes mellan 5 och 27 gånger, totalt 254 bedömningar. Typvärdet var att en vinjett hade bedömts av sex bedömare. Det interna bortfallet på riskfaktorerna varierade från 0-4 (1.6%). Att det interna bortfallet är så litet beror förmodligen på att SAS erbjuder alternativet *vet ej* som ett svarsalternativ. Av de 254 bedömningarna varierade svarsalternativet *vet ej* mellan 5 (2.0%) och 147 (57.9%). Även fast det finns riskfaktorer som bör bedömas med *vet ej* så indikerar detta resultat att det finns svårigheter att bedöma några riskfaktorer. Vidare framkom att *grad av oro* saknades i enbart 3 (1.2%) bedömningar och således indikerar resultatet att trots det finns ett flertal frågetecken kring riskfaktorernas förekomst i varje enskild vinjett har deltagarna ändå kunnat göra en övergripande bedömning av grad av oro.

För att kunna kontrollera validiteten i SAS-bedömningarna har en korrekt bedömning utarbetats. Den korrekta bedömningen utarbetades av författarna, först var och en för sig och därefter tillsammans. Det är dock av stor vikt att komma ihåg att det är en bedömning av fiktiva vinjetter, vilket innebär att i några fall hade det i verkligheten varit tämligen enkelt för polisen att kontrollera stalkarens historia mot tidigare brott vilket nu inte var möjligt. En annan felkälla kan vara att författarna har skrivit vinjetterna på ett sådant sätt att det inte framgår tydligt vilket den korrekta bedömningen skall vara. I två vinjetter har ingen av deltagarna bedömt riskfaktor 1A korrekt och i ytterligare två vinjetter har ingen av deltagarna bedömt riskfaktor 2 korrekt. Det utgör totalt 1% av det totala antalet riskfaktorer för de 30 vinjetterna och får anses vara en relativt liten felmarginal.

Av de 254 bedömningarna var 214 (85%) korrekt klassificerade som f.d. partner eller inte f.d. partner. I 9 (4%) bedömningar var relationen inkorrekt bedömd, d.v.s. antingen har deltagarna uppfattat relationen som en f.d. partner fast det inte är det eller tvärtom. I 29 (12%) bedömningar klassade inte deltagarna vinjetterna utan bedömde samtliga riskfaktorer oavsett relation. De enskilda vinjetterna var korrekt klassade i förhållande till relation till 84% (R=38-100%). Svårast att klassa var de vinjetter där stalkaren sökte en närmare relation till offret, s.k. närhetssökande stalkare.

*Bortfall*

För att kunna inkluderas i fortsatta analyser behöver bedömningarna vara korrekt ifyllda utifrån relation samt ha en bedömd grad av oro. 214 (85%) bedömningar gjordes korrekt av deltagarna utifrån bedömning av relation, men i 2 (1%) bedömningar saknades en bedömning av grad av oro och dessa två exkluderades. Det innebär att samplet som används för vidare analys består av 212 (84%) bedömningar.

### **Riskfaktorerna i SAS**

Den första delen av SAS innehåller åtta riskfaktorer, riskfaktor 1 är uppdelad i A och B, som berör samtliga 30 vinjetter. Det innebär att det finns 240 (30\*8) enskilda riskfaktorer att bedöma. 74% av samtliga bedömningar för riskfaktor 1-7 var korrekta. I de enskilda vinjetterna varierade det från 58%-100%. I en analys på relationsnivå kan utläsas att bedömningar av riskfaktorer av den f.d. partnern var korrekt till 72% och för övriga stalkare var 75% korrekta bedömningar.

Riskfaktor 1A ”Det finns en historia av stalkningsrelaterade beteenden hos förövaren?” bedömdes korrekt i 66% av bedömningarna och likaså riskfaktor 1B ”Förövaren är dömd för stalkningsrelaterade brott?” bedömdes korrekt till 66%. Riskfaktor 2 ”Förövaren har använt våld (i detta ärende eller tidigare)?”, bedömdes korrekt i 63% av bedömningarna, och den visade sig vara den svåraste riskfaktorn att bedöma tillsammans med riskfaktor 1A och 1B. I vinjetterna, precis som i verkligheten, framgår inte alltid den brottslighet som gärningspersonen, d.v.s. stalkaren, gjort sig skyldig till tidigare. Om bedömaren har tillgång till att slå i brottsregistret skulle det vara relativt enkelt att svara på riskfaktorerna 1B och 2. En annan problematik med SAS, såsom instrumentet är utformat i nuläget, är att det kan vara en svårighet för bedömaren att avgöra vad som är stalkningsrelaterat eller inte i tidigare brottslighet. Vidare framgår av resultatet att det var enklast att bedöma riskfaktor 4 ”Upptrappning” och det var 86% som bedömde riskfaktorn korrekt. I många av de ärenden där en bedömning av stalkning görs, kommer ärendet till kännedom för den som ska göra bedömningen när stalkningen börjar eskalera och trappas upp.

I tabell 1 kan utläsas fördelningen över den relativa frekvensen av de korrekta bedömningarna.*Tabell 1. Andelen korrekta bedömningar genomförda av deltagare (N=212) för 30 vinjetter för riskfaktor 1-7 i screeningsinstrumentet för stalkning SAS.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Case | N | Riskfaktorer | | | | | | | |  |
| nr |  | 1A | 1B | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | m  % rätt  1-7 |
| 1 | 7 | 71% | 86% | 86% | 100% | 100% | 86% | 71% | 57% | 82% |
| 2 | 3 | 33% | 100% | 100% | 100% | 33% | 100% | 100% | 100% | 83% |
| 3 | 5 | 20% | 40% | 100% | 100% | 80% | 100% | 100% | 100% | 80% |
| 4 | 5 | 100% | 40% | 40% | 100% | 60% | 60% | 60% | 60% | 65% |
| 5 | 7 | 86% | 100% | 71% | 86% | 71% | 43% | 14% | 57% | 66% |
| 6 | 8 | 75% | 50% | 50% | 25% | 88% | 100% | 88% | 100% | 72% |
| 7 | 7 | 100% | 100% | 100% | 14% | 100% | 100% | 86% | 71% | 84% |
| 8 | 5 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 9 | 7 | 86% | 29% | 29% | 100% | 100% | 100% | 100% | 71% | 77% |
| 10 | 6 | 100% | 100% | 0% | 100% | 100% | 67% | 100% | 83% | 81% |
| 11 | 11 | 64% | 64% | 73% | 91% | 100% | 100% | 73% | 82% | 81% |
| 12 | 5 | 100% | 100% | 20% | 60% | 100% | 40% | 100% | 100% | 78% |
| 13 | 10 | 40% | 30% | 100% | 100% | 100% | 100% | 80% | 90% | 80% |
| 14 | 4 | 75% | 100% | 100% | 100% | 50% | 100% | 100% | 100% | 91% |
| 15 | 5 | 100% | 80% | 0% | 100% | 100% | 60% | 40% | 100% | 73% |
| 16 | 4 | 50% | 50% | 50% | 25% | 100% | 100% | 100% | 75% | 69% |
| 17 | 5 | 100% | 100% | 100% | 100% | 20% | 40% | 100% | 20% | 73% |
| 18 | 13 | 46% | 38% | 100% | 46% | 100% | 85% | 38% | 100% | 69% |
| 19 | 15 | 60% | 67% | 67% | 53% | 100% | 60% | 40% | 87% | 67% |
| 20 | 4 | 75% | 50% | 50% | 100% | 100% | 50% | 100% | 75% | 75% |
| 21 | 6 | 33% | 33% | 33% | 50% | 100% | 83% | 100% | 50% | 60% |
| 22 | 6 | 83% | 33% | 50% | 33% | 50% | 83% | 100% | 100% | 67% |
| 23 | 6 | 33% | 67% | 83% | 67% | 67% | 100% | 50% | 100% | 71% |
| 24 | 6 | 100% | 33% | 17% | 67% | 67% | 67% | 17% | 100% | 58% |
| 25 | 6 | 1% | 100% | 67% | 100% | 100% | 83% | 33% | 83% | 71% |
| 26 | 6 | 0% | 67% | 67% | 100% | 100% | 83% | 67% | 67% | 69% |
| 27 | 26 | 46% | 54% | 69% | 65% | 100% | 77% | 81% | 96% | 74% |
| 28 | 5 | 80% | 100% | 100% | 40% | 100% | 60% | 40% | 80% | 75% |
| 29 | 3 | 33% | 33% | 33% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 75% |
| 30 | 7 | 86% | 29% | 29% | 100% | 100% | 71% | 86% | 71% | 71% |
| *F.d partner* | | *65%* | *77%* | *75%* | *92%* | *70%* | *69%* | *60%* | *60%* | *71%* |
| *Annan relation* | | *66%* | *63%* | *60%* | *74%* | *90%* | *83%* | *79%* | *88%* | *75%* |
| *Total %* | | *66%* | *66%* | *63%* | *77%* | *86%* | *80%* | *75%* | *83%* | *74%* |

#### **Bedömning av riskfaktorer för stalkaren som är en f.d. partner**

För den del i SAS som är analyserad utifrån relation framgår det att bedömningen av de sex stalkare som förföljt sin f.d. partner har 93% (R=71%-100%) klassat dem korrekt på relation. För ett genomsnitt av samtliga riskfaktorer (1-11) i SAS var 72% (R=63-89%) av bedömningarna korrekta. För de specifika riskfaktorerna 1-7 bedömdes de korrekt i 71% (R=60%-92%). riskfaktor 7 var svårast att bedöma (60%), medan riskfaktor 3 enklast (92%).

Av de specifika riskfaktorer (faktor 8-11) som finns för att bedöma i vinjetterna för den f.d. partnern som stalkare bedömdes de korrekt i 80% av bedömningarna (R=61%-95%). riskfaktor 8 ”Den utsatte är rädd för allvarligt våld från förövaren?” var svårast att bedöma (61%) och riskfaktor 10 ”Förövaren är svartsjuk, arg eller besatt av den utsatte?” var enklast att bedöma (95%). I tabell 2 kan utläsas fördelningen över deltagarnas bedömning av riskfaktorerna 8-11 för den f.d. partnern.

*Tabell 2. Andelen korrekta bedömningar genomförda av deltagare (N=36) för sex vinjetter för stalkare som stalkar en f.d. partner för riskfaktorerna 8-11 i screeningsinstrumentet för stalkning SAS.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Case nr* | antal | *Riskfaktorer för f.d. partner* | | | |  |
|  |  | *8* | *9* | *10* | *11* | M %rätt 8-11 |
| *1* | 7 | *29%* | *29%* | *100%* | *86%* | 61% |
| *4* | 7 | *100%* | *80%* | *100%* | *100%* | 95% |
| *5* | 8 | *71%* | *57%* | *71%* | *86%* | 71% |
| *17* | 5 | *100%* | *100%* | *100%* | *80%* | 95% |
| *23* | 6 | *50%* | *100%* | *100%* | *100%* | 88% |
| *26* | 7 | *17%* | *67%* | *100%* | *100%* | 71% |
| *Totalt* | 40 | *61%* | *72%* | *95%* | *92%* | *80%* |

#### **Bedömning av riskfaktorer för stalkaren som inte är en f.d. partner**

För den andra delen i SAS, som är analyserad utifrån relation, framgår det att bedömningen av de 24 stalkare som har förföljt någon de har en annan relation till än som f.d. partner har 81% (R=38%-100%) klassat dem korrekt på relation. För ett genomsnitt av samtliga riskfaktorer (1-11) i SAS var 68% (R=55-85%) av bedömningarna korrekta. För de specifika riskfaktorerna 1-7 bedömdes de korrekt i 75% (R=60%-90%). Riskfaktor 2 var svårast att bedöma (60%) och riskfaktor 4 var enklast (90%).

Av de specifika riskfaktorer (faktor 8-11) som finns för att bedöma den med annan relation än den f.d. partnern som stalkare bedömdes de korrekt i 72% av bedömningarna (R=57%-84%). riskfaktor 11 ”Det finns tecken som tyder på psykisk ohälsa?” var svårast att bedöma (57%) och riskfaktor 9 ”Förövaren skriver till den utsatte? (ej sms)” var enklast att bedöma (84%). I tabell 3 kan utläsas fördelningen över deltagarnas bedömning av riskfaktorerna 8-11 för den med annan relation än den som f.d. partner till den de stalkar.

*Tabell 3. Andelen korrekta bedömningar genomförda av deltagare (N=117) för 24 vinjetter för stalkare som stalkar en som inte är en f.d. partner för riskfaktorerna 8-11 i screeningsinstrumentet för stalkning SAS.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Case | N | Riskfaktorer för annan relation än f.d. partner | | | |  |
| nr |  | 8 | 9 | 10 | 11 | %rätt NEX 8-11 |
| 2 | 3 | 33% | 100% | 33% | 33% | 50% |
| 3 | 5 | 40% | 100% | 20% | 100% | 65% |
| 6 | 8 | 88% | 63% | 75% | 50% | 69% |
| 7 | 7 | 14% | 100% | 29% | 100% | 61% |
| 8 | 5 | 40% | 100% | 80% | 40% | 65% |
| 9 | 7 | 100% | 86% | 71% | 14% | 68% |
| 10 | 6 | 100% | 50% | 100% | 33% | 71% |
| 11 | 11 | 9% | 100% | 73% | 100% | 70% |
| 12 | 5 | 100% | 80% | 80% | 40% | 75% |
| 13 | 10 | 100% | 100% | 100% | 30% | 83% |
| 14 | 4 | 25% | 75% | 75% | 50% | 56% |
| 15 | 5 | 100% | 60% | 80% | 60% | 75% |
| 16 | 4 | 50% | 75% | 75% | 25% | 56% |
| 18 | 13 | 100% | 77% | 69% | 100% | 87% |
| 19 | 15 | 100% | 100% | 100% | 93% | 98% |
| 20 | 4 | 100% | 100% | 100% | 25% | 81% |
| 21 | 6 | 67% | 83% | 67% | 67% | 71% |
| 22 | 6 | 83% | 100% | 67% | 83% | 83% |
| 24 | 6 | 100% | 67% | 100% | 83% | 88% |
| 25 | 6 | 83% | 83% | 100% | 33% | 75% |
| 27 | 26 | 69% | 73% | 69% | 62% | 68% |
| 28 | 5 | 60% | 80% | 100% | 60% | 75% |
| 29 | 3 | 33% | 100% | 67% | 33% | 58% |
| 30 | 7 | 100% | 71% | 100% | 43% | 79% |
| Total | | 71% | 84% | 76% | 57% | 72% |

#### **Bakgrundsfaktorernas betydelse vid bedömning av SAS**

Vid kontroll av hur kön på bedömare eventuellt kan ha påverkat bedömningen av riskfaktorerna framkom att det var enbart på riskfaktor 11 ”Förövaren är extremt arg eller aggressiv?” som det fanns någon skillnad. Kvinnor hade fler korrekta bedömningar än män (86% vs 70%, 2(1, 200)=4.97, *p*<0.05, phi=0.17. *OR*=2.5 (95% C.I. 1.1-5.7)).

Vidare framkom av analyserna att när stalkaren var en kvinna i vinjetten bedömde deltagarna riskfaktor 6 ”Förövaren och den utsatte träffas utifrån att de befinner sig vid samma plats, t.ex. de arbetar vid samma arbetsplats, är grannar eller att den utsatte tar kontakt?” korrekt i större utsträckning (84% vs 63%, 2(1, 212)=8.70, *p*<0.01, phi=0.20. *OR*=3.0 (95% C.I. 1.4-6.4)). När stalkaren var en man i vinjetten bedömde deltagarna riskfaktor 8 ”Förövaren har fysiskt närmat sig eller förföljt den utsatte?” korrekt i större utsträckning (84% vs 53%, 2(1, 212)=17.50, *p*<0.001, phi=0.32. *OR*=4.7 (95% C.I. 2.2-10.0)). När den som var stalkad var en man bedömde deltagarna riskfaktorn 11 ”Det finns tecken som tyder på psykisk ohälsa?” korrekt i större utsträckning (73% vs 55%, 2(1, 175)=6.19, *p*<0.05, phi=0.19. *OR*=2.2 (95% C.I. 1.2-4.3)).

Att ha yrkeserfarenhet av säkerhetsarbete visade sig ha betydelse för riskfaktor 3 ”Förövaren har ett missbruk?”. Resultat visade att de med yrkeserfarenhet bedömde riskfaktorn korrekt i större utsträckning än de utan yrkeserfarenhet (65% vs 37%, 2(1, 192)=11.37, *p*<0.001, phi=0.24. *OR*=3.2 (95% C.I. 1.5-6.3)). Även riskfaktor 8 ”Den utsatte är rädd för allvarligt våld från förövaren?” bedömdes korrekt i större utsträckning av yrkeserfarna än de utan yrkeserfarenhet (79% vs 16%, 2(1, 30)=8.43, *p*<0.01, phi=0.53. *OR*=18.9 (95% C.I. 1.8-20.0)).

Att ha utbildning i stalkning visade sig ha betydelse enbart för riskfaktor 7 ”Det finns tecken som tyder på sexuell aggression eller sexuellt avvikande motiv?”. De deltagare som hade utbildning bedömde riskfaktorn korrekt i större utsträckning jämfört med deltagarna utan utbildning i stalkning (90% vs 77%, 2(1, 198)=5.64, *p*<0.05, phi=0.17. *OR*=2.6 (95% C.I. 1.2-5.9)).

Att arbeta med stalkning i sin yrkesroll visade sig ha betydelse för bedömningen för två riskfaktorer. De som arbetade med stalkning bedömde riskfaktor 4 ”Förövarens beteende har eskalerat?” korrekt i mindre utsträckning jämfört med de som inte arbetade med stalkning (74% vs 92%, 2(1, 199)=9.98, *p*<0.01, phi=0.22. *OR*=4.1 (95% C.I. 1.6-10.4)). Däremot bedömde de som arbetar med stalkning riskfaktor 7 ”Det finns tecken som tyder på sexuell aggression eller sexuellt avvikande motiv?” korrekt i större utsträckning än vad de som inte arbetar med stalkning gjorde (91% vs 77%, 2( (1, 198)=7.23, *p*<0.01, phi=0.19. *OR*=3.0 (95% C.I. 1.3-6.8)). Därtill framkom av resultatet att om deltagarna arbetat med något riskbedömningsinstrument tidigare så hade det inte någon betydelse i hur deltagarna skattade riskfaktorerna korrekt.

### **Grad av oro bedömd med SAS**

När vinjetterna utarbetades var det av stor vikt att det fanns en variation av grad av oro bland dem. Fördelningen av grad av oro bland de 30 vinjetterna var; 7 (23%) med låg oro, 10 (33%) med medelhög oro och 13 (43%) med hög oro. Totalt bedömde deltagarna oron korrekt i 59% av vinjetterna. Analysen visade att det fanns en skillnad i andelen korrekt klassade grader av oro (2(2, 210)=31.77, *p*<0.001, Cramer´s V=0.39), där låg oro (68%) och hög oro (76%) hade fler andel korrekt klassade än medelhög oro (34%).

Om riskfaktorer 7 ”Det finns tecken som tyder på sexuell aggression eller sexuellt avvikande motiv?” finns ska det enligt instruktionerna automatiskt leda till hög oro. I föreliggande studie bedömde 48 deltagare att riskfaktorn förelåg, 38 (79%) bedömde oron som hög, 8 (17%) bedömde oron som medelhög och 2 (4%) ansåg att det fanns en låg grad av oro. Detsamma gäller för riskfaktor 8 ”Den utsatte är rädd för allvarligt våld från förövaren?” om den föreligger ska oron bedömas som hög. De 34 deltagare som bedömde riskfaktorn fann den förekommande i 17 vinjetter; 11 (65%) bedömde oron som hög, 4 (23%) bedömde oron som medelhög och 2 (12%) bedömde oron som låg.

Vidare framkom av resultatet vad gäller typologierna att det fanns en skillnad i andelen korrekt klassade mellan typologierna (2(4, 210)=18.65, *p*<0.001, Cramer´s V=0.30). Analysen visar att det är fler deltagare som bedömer typologierna den avvisade (61%), den hämndlystne (60%) och den som stalkar i syfte att förgripa sig sexuellt på offret (86%) korrekt jämfört med typologierna den närhetssökande (44%) och den socialt inkompetente stalkaren (44%).

#### **Riskfaktorernas betydelse vid bedömning av grad av oro**

Då SAS är ett screeningverktyg bör det finnas tydliga riktlinjer huruvida risken bör ses som förhöjd. En sådan riktlinje är var gränsen för hur många riskfaktorer som bör finnas med vid bedömning av förhöjd oro, d.v.s. medel eller hög grad av oro. För att kunna göra denna analys måste de bedömningar där riskfaktor 7 ”Det finns tecken som tyder på sexuell aggression eller sexuellt avvikande motiv?” och riskfaktor 8 ”Den utsatte är rädd för allvarligt våld från förövaren?” för relation f.d. partner bedömts med ett *ja* tas bort då de med automatik ska bedömas som hög grad av oro. Kvar att analysera är 139 bedömningar. En ROC-analys av antalet riskfaktorer och bedömning av förhöjd oro visar att det är 74% chans att deltagarna bedömer förhöjd grad av oro korrekt utifrån att ju fler riskfaktorer desto större anledning till oro (AUC=0.74, *p*=0.001, (95% C.I. 0.65-0.83)). Analysen visar också som rutin bör 0-3 riskfaktorer innebära låg oro, medan 4 eller fler riskfaktorer bör innebära medelhög eller hög oro (sensitivitet = 0.76 och specificitet = 0.56).

#### **Bakgrundsfaktorernas betydelse vid bedömning av grad av oro**

För den övergripande bedömningen av oro fanns det ingen skillnad vad avser andelen korrekta bedömningar avseende deltagarnas kön, erfarenhet av tidigare säkerhetsarbete, utbildning i stalkning, tidigare erfarenhet att ha jobbat med riskbedömningsinstrument eller om de arbetade med stalkning för tillfället.

## Deltagarnas upplevelse av att använda SAS

Det var 68 deltagare som besvarade frågorna om hur det var att använda SAS. På en sexgradig skala, från 1 – mycket svårt till 6 - mycket enkel, angav den stora majoriteten, 88.2 % (*N*=60), en 4:a, 5:a eller 6:a, d.v.s. att det var relativt enkelt att använda SAS (*Md*= 5, *R*=2-6). Vidare framkom att 61.8% (*N*=42 av 68) angav en 4:a, 5:a eller 6:a om sin upplevelse att bedöma grad av oro med SAS (*Md*= 4, R=1-6). Resultatet visar även att 92.5% (*N*=62 av 67) angav en 4:a, 5:a eller 6:a om sin uppfattning om användbarheten av SAS (*Md*= 5, *R*=2-6) och 94.5% (*N*=49 av 61) angav en 4:a, 5:a eller 6:a om sin uppfattning av SAS som användbar metod i sitt arbete (*Md*= 4, R=1-6).

# Diskussion

Föreliggande arbete har undersökt användbarheten och tillförlitligheten hos den första framtagna testversionen av screeninginstrumentet för stalkning, SAS, i syfte att kunna revidera den till en fullständig version som avses kunna vara färdig att användas från april 2015. Resultaten visade överlag att SAS fungerar väl som metod att screena för stalkning och bedöma grad av oro, d.v.s. på vilket sätt ska resurser prioriteras på bästa sätt för att förhindra att situationen förvärras. Det har framkommit värdefull information om de olika riskfaktorerna och bedömningarna kring grad av oro, vilket kommer att användas vid revideringen av denna testversion till den färdiga versionen.

## Riskfaktorer i SAS

Riskfaktorerna bedömdes korrekt i majoriteten av alla bedömningar av vinjetterna. Dock pekade resultaten på att riskfaktor 1A (66%), 1B (66%) och 2 (58%) till viss del är problematiska att bedöma. Dessa riskfaktorer, som rör stalkningsbeteende i tidigare eller aktuell situation samt våld, kräver ofta tillgång till brottsregister eller andra möjligheter att ta reda på mer om stalkarens bakgrund. Det är av stor vikt att dessa tre riskfaktorer bedöms, men för att vara mer tillförlitliga finns det all anledning att slå ihop riskfaktor 1A och 1B till en riskfaktor eftersom lagrummet gällande stalkning skiftar i olika länder och det räcker med att veta om tidigare stalkningsbeteende ägt rum eller inte. Det viktigaste i denna riskfaktor om tidigare stalkningsbeteende är att om det kan påvisas att det finns en historia av tidigare stalkningsbeteende, så ökar risken för att det kan hända igen. Även om dessa tre ovannämnda riskfaktorer var svårbedömda kunde ändå deltagarna göra en korrekt bedömning av grad oro.

Forskning har tidigare visat att riskfaktorer vid stalkning av f.d. partners skiljer sig från stalkning av personer som inte är f.d. partners (Sheridan et al. 2003). I föreliggande studie framkom att andelen korrekta bedömningar av riskfaktorerna i SAS inte skilde sig åt mellan vinjetterna med en stalkare som är eller inte är en f.d. partner. Dock kan det ses som till viss del problematiskt att en del deltagare i studien inte identifierat stalkarna som f.d. eller inte f.d. partners korrekt. Det är även problematiskt att en del deltagare inte har uppmärksammat att bedömningarna av riskfaktorerna 8 till 11 i SAS sker utifrån relationen mellan stalkaren och den utsatte. Resultatet visade att 11% av deltagarna bedömde antingen relationen felaktigt eller fyllde i riskfaktorerna för båda typerna av relation. Tydligheten om att enbart bedöma de riskfaktorer som är kopplade till den specifika relationen behöver förstärkas i SAS.

Även riskfaktor 11 i SAS (psykisk ohälsa hos en stalkare, som inte är f.d. partner till den utsatte) var svår att bedöma och endast i 57% av vinjetterna bedömde deltagarna den korrekt. Just psykisk ohälsa kan vara en svår riskfaktor att bedöma om man som bedömare saknar utbildning och arbetserfarenhet av psykisk ohälsa. Dock är det viktigt att komma ihåg att specialistkunskaper inte ska vara nödvändiga för att genomföra screening med SAS. En möjlig förklaring till att riskfaktorn bedömdes inkorrekt i många vinjetter kan vara att själva riskfaktorns formulering ”Det finns tecken som tyder på psykisk ohälsa?” är en vidare definition än vad som faktiskt avses med riskfaktorn som förutsätter en allvarlig psykisk ohälsa som innefattar psykosliknande tillstånd. En tydligare instruktion för riskfaktor 11 om psykisk ohälsa är nödvändigt att utarbeta i den slutgiltiga versionen av SAS.

## Betydelsen av bakgrundsfaktorer hos deltagarna

I föreliggande studie var det få bakgrundsfaktorer som påverkade tillförlitligheten för deltagarnas bedömning av SAS. Riskfaktor 7, som rör tecken på sexuell aggression eller sexuellt avvikande motiv, visade sig vara en riskfaktor som deltagare med utbildning eller erfarenhet av att arbeta med stalkning bedömde korrekt i större utsträckning än de utan utbildning eller utan erfarenhet. Denna riskfaktor kan ses som en kritisk riskfaktor att identifiera utifrån att graden av oro ska bedömas som hög när riskfaktorn föreligger. Dock är det viktigt att poängtera att det inte fanns något samband mellan grad av oro och bakgrundsfaktorer hos deltagarna i studien.

Att bakgrunden hos deltagare inte var relaterad till deras bedömningar av enskilda riskfaktorer i någon större utsträckning eller grad av oro tyder på att SAS kan fungera i en miljö där specialistkunskaper i stalkning inte behövs för att screena för stalkare. Tanken med SAS är att instrumentet ska kunna användas i alla verksamheter, även sådana där stalkning inte är vanligt förekommande. Resultaten av föreliggande studie pekar på att SAS är ett instrument som är möjligt att använda vid säkerhetsarbete rörande stalkning. SAS kan användas av polisen, säkerhetsansvariga inom myndigheter eller företag, men även inför olika typer av event.

Utifrån SAS är det möjligt att komma fram till att ett ärende bedöms vara nödvändigt att arbeta vidare med. Det fortsatta arbetet kan exempelvis innebära en riskbedömning för stalkning med riskbedömningsinstrument som SAM (Kropp et al. 2008) eller SRP (Mullen et al. 2010), med vilka det krävs både kunskaper och utbildning för att få ett tillförlitligt resultat.

## Deltagarnas upplevelse av att använda SAS

Överlag har många av deltagarna varit väldigt positiva till SAS. På de frågor som berörde användarbarheten svarade majoriteten (92%) väldigt positivt. Dessutom var även majoriteten (94%) positivt inställda till SAS som en screeningmetod i sitt arbete. 88% uppgav att SAS var enkel att använda, vilket stöds av det låga interna bortfallet (1,4%). Då svarsalternativet *vet ej* finns kom fler av användarna att använda sig av det i stället för att hoppa över att bedöma riskfaktorn, vilket är i enlighet med instruktionerna. Förhoppningsvis möjliggör alternativet *vet ej* att fler kommer att använda sig av SAS då det är OK att bedöma *vet ej* men ändå kunna få viss vägledning om hur de ska gå vidare med ärendet. SAS är ett screeninginstrument vilket innebär att alla frågor måste ställas och grad av oro fastställas, därefter kan ett beslut tas om hur ärendet ska hanteras vidare. Det är således inte en riskbedömning per se.

I resultatet framkom att 62% angav att det var relativt enkelt att bedöma grad av oro. Det fanns dock kommentarer från deltagarna gällande svårigheterna att bedöma oro, vilket också kan ses i redovisningen av slutbedömningarna där svårigheterna tydligt kunde ses i andelen korrekt bedömda medelhög oro (37%) i förhållande till låg oro (69%) och hög oro (75%). Av de inkorrekta skattningarna över grad av oro bestod 58% av felaktigt bedömd medelhög oro. Av de felaktigt bedömda var en tredjedel bedömda med låg oro och två tredjedelar med hög oro, d.v.s. istället för att skatta medelhög oro har deltagarna bedömt hög oro i större utsträckning. Det är i linje med metoden då det viktiga är att kunna screena för stalkare och en förhöjd grad av oro innebär att åtgärder vidtas.

Det framkom i studien att deltagarna efterfrågade tydligare instruktioner om hur SAS-bedömningen skulle genomföras. Det har därför konstaterats att det behövs en manual till SAS, vilken skulle ge både mer och tydligare instruktioner för hur bedömningen ska genomföras. Den korta instruktionen som nu finns till SAS kan behållas som en kompletterande kortare instruktion till personer som redan är insatta i SAS. Andra synpunkter som kom fram var att bedömningsformuläret borde innehålla de korta instruktionerna vid respektive riskfaktor istället för på baksidan. Dessa synpunkter kom från flera deltagare. Med tanke på att riskfaktorerna 7 ”Det finns tecken som tyder på sexuell aggression eller sexuellt avvikande motiv?” respektive riskfaktor 8 ”Den utsatte är rädd för allvarligt våld från förövaren?” bedömdes med hög oro i 79% respektive 65% av de fallen tyder på att de inte läst instruktionerna. Enligt instruktionerna ska just dessa två riskfaktorer oberoende av varandra vid bedömningen *ja* innebära hög oro. Om instruktionen angående hög oro hade funnits beskriven under riskfaktorerna hade kanske fler läst instruktionen och bedömt den som hög.

## Begränsningar och möjligheter

I studien har fiktiva vinjetter utarbetats och använts, vilket kan påverka validiteten i studien eftersom överförbarheten till verkliga fall kan ifrågasättas. De vinjetter som användes i studien kan skilja sig från verkliga fall då vinjetterna kan innehålla mer detaljerad information om gärningspersonen än vad verkliga fall gör. För att motverka detta har vinjetterna skrivits från både offret och gärningspersonens perspektiv. Dessutom har några vinjetter skrivits på ett otydligt sätt så att vinjetterna mer ska efterlikna verkliga fall, alternativt har vissa riskfaktorer i SAS utelämnats. Dessutom har vinjetterna skrivits av författare med erfarenhet av stalkare med olika typer av problematik för att säkerställa vinjetternas trovärdighet.

En annan begränsning med studien är att alla deltagare inte fyllde i enkäten för alla vinjetter som de bedömde med SAS. Det bidrog till att det inte är möjligt att uttala sig om exakt vilka vinjetter som deltagarna har upplevt som enklare eller svårare att bedöma grad av oro för. Det går ändå att beskriva resultaten i stort och vi kan konstatera att SAS som screeningmetod upplevs positivt av deltagarna.

Deltagarna som har medverkat i studien är en heterogen grupp. En del arbetar med stalkningsärenden inom sitt arbete, medan andra saknar arbetserfarenhet av stalkning. Det finns även deltagare som förmodligen inte kommer att arbeta med dessa frågor framgent heller. Även om vi i denna studie kontrollerat för dessa riskfaktorer kan vi inte utesluta att det kan finnas en felkälla i resultatet till följd av detta. Då SAS ska kunna användas för att screena för stalkare är det av stor vikt att instrumentet fungerar även om den som använder SAS har ringa erfarenhet av stalkning och därför inkluderades även dylika deltagare i studien.

## Slutsats

Föreliggande studie har visat att deltagare med olika utbildning och erfarenhet klarar av att göra en bedömning av en vinjett med godtagbara resultat. Några av riskfaktorerna behöver ses över och tydliggöras för att förbättra förståelsen för kopplingen mellan riskfaktorn och stalkning. En manual behöver utformas och själva screeningformuläret behöver omformas för att instruktionerna ska bli mer lättillgängliga och således användas i större utsträckning.

Deltagarnas upplevelse av att använda SAS var överlag mycket positivt, vilket innebär att det finns tänkbara användare som är beredda att pröva arbeta med screeningmetoden i sitt arbete för att hantera stalkningsproblematiken i olika yrkesområden där människor drabbas av stalkning.
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***Bilaga 1***

**STALKING ASSESSMENT SCREEN (SAS)**

**Förövare och utsatt:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Datum:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Sätt ett kryss på tidslinjen över hur lång tid stalkningen har pågått.

START 2 VECKOR 4 VECKOR 12 VECKOR 6 MÅNADER 12 MÅNADER 2ÅR 5 ÅR <

|  |  |
| --- | --- |
| **1.a** Det finns en historia av stalkningsrelaterade beteenden hos förövaren? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |
| **1.b**. Förövaren är dömd för stalkningsrelaterade brott? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |
| **2.** Förövaren har använt våld (i detta ärende eller tidigare)? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |
| **3.** Förövaren har ett missbruk? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |
| **4.** Förövarens beteende har eskalerat? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |
| **5.** Det finns skadegörelse *eller* obehörigt intrång vid den utsattes hem? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |
| **6.** Förövaren och den utsatte träffas utifrån att de befinner sig vid samma plats, t.ex. de arbetar vid samma arbetsplats, är grannar *eller* att den utsatte tar kontakt? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |
| **7.** Det finns tecken som tyder på sexuell aggression *eller* sexuellt avvikande motiv? | **□ Ja □ Nej □ Vet ej** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Finns det en tidigare nära relation mellan förövaren och den utsatte?*** | | | |
| Ja | | Nej | |
| 8. Den utsatte är rädd för allvarligt våld från förövaren? | **□ J □ N □ Vet ej** | 8. Förövaren har fysiskt närmat sig eller förföljt den utsatte? | **□ J □ N □ Vet ej** |
| 9. Förövaren hotar den utsatte? | **□ J □ N □ Vet ej** | 9. Förövaren skriver till den utsatte? (ej sms) | **□ J □ N □ Vet ej** |
| 10. Förövaren är svartsjuk, arg eller besatt av den utsatte? | **□ J □ N □ Vet ej** | 10. Förövaren är extremt arg eller aggressiv? | **□ J □ N □ Vet ej** |
| 11. Det finns en pågående vårdnadstvist eller tvist om egendom? | **□ J □ N □ Vet ej** | 11. Det finns tecken som tyder på psykisk ohälsa? | **□ J □ N □ Vet ej** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Uteslut falska offer:***   1. Den utsatte beskriver flera okända förövare (fler än tre)? 2. Den utsatte beskriver bisarra eller överdrivna situationer utan några bevis? (tex kameraövervakning, dygnet runt bevakning, konspirationsteorier) | **□ J □ N**  **□ Vet ej**  **□ J □ N**  **□ Vet ej** |

|  |
| --- |
| Gör en sammanvägning av bedömningen och markera grad av oro för situationen:  **□ LÅG GRAD AV ORO □ MEDELHÖG GRAD AV ORO □ HÖG GRAD AV ORO** |

Bedömd av: (för denna studie fylls detta inte i)

© McEwan, Strand, Mackenzie & James, 2010

**Instruktioner för att bedöma SAS**

SAS är avsedd för att hjälpa dig att prioritera användningen av resurser vid stalkningsärenden genom att du kan identifiera vilka stalkare som har en benägenhet att utgöra en allvarlig risk för alternativt orsaka allvarlig känslomässig eller fysisk skada på sina offer och deras anhöriga. Svaren på respektive fråga ska bedömas med ja (J) om något förekommer, nej (N) om något definitivt inte förekommer samt vet ej (Vet ej) om förekomsten av något är oklart. Om du har gjort bedömning Vet ej, så bör du i mån av möjlighet söka ytterligare information och därefter göra bedömningen J eller N. Ju fler frågor som har bedömts med ett J desto större är risken att stalkningssituationen kommer att vara så allvarlig att det kan inträffa en allvarlig incident och orosnivån bör vara förhöjd. Vissa frågor bedömda med J utgör även enskilt hög oro (se beskrivningen av respektive fråga).

**Definition av stalkning**

Mer än ett tillfälle som innefattar oönskad kommunikation eller intrång som orsakar ångest alternativt beteenden som inkluderar förföljelse eller trakasserier i enlighet med rådande lagstiftning. Använd inte SAS om den utsatte och förövaren förnärvarande är sambo, eftersom partnerrelaterat våld inte är stalkning. Det finns inte någon minimi tid under vilken stalkningen måste ha pågått.

**Definition av frågor – läs innan bedömning för att säkerställa god överensstämmelse**

1. a. Det finns ett känt förföljelsebeteende av någon annan och innan den situation som beskrivs av den utsatte, vilket inte har medfört påföljd.

b. Tidigare påföljd för förföljelserelaterade brott (t.ex. trakasserier, upprepade hot mot en person), eller överträdelse av kontaktförbud mot detta offer eller andra.

2. Inkludera alla kända incidenter bestående av fysiskt våld, oberoende om det resulterat i polisens inblandning eller inte.

3. Den utsatte rapporterar eller andra uppgifter tyder på att förövaren har eller har haft ett missbruk av droger (inklusive alkohol) under perioden för den påstådda förföljelsen.

4. Eskalering innebär en ökad efterhängsenhet (t.ex. från att kommunicera via telefon till att närma sig offret) eller en ökning av antal meddelanden eller kontakter under de senaste två till tre veckorna.

5. Inkludera en avsiktlig eller oavsiktlig skada på den utsattes egendom, vilket även innefattar stöld av den utsattes tillhörigheter, sedan början av förföljelsen. Därtill inkluderas även obehörigt intrång i den utsattes hem, oberoende av om någon egendom har blivit skadad eller ej, sedan början av förföljelsen.

6. Möten mellan den utsatte och förövaren förekommer utifrån det sammanhang som förföljelsen uppstod i, eller på grund av den utsattes frivilligt initierade kontakt med förövaren (av någon anledning).

7. Förövarens beteende antyder sexuell avvikelse eller sexuell aggression. Kan inkludera sexuella hot eller sexuellt våld mot offret, alternativt sexuellt avvikande beteenden (t.ex. stjäla underkläder) (Om denna fråga bedöms med ja innebär det hög oro).

**Definition av ”tidigare nära relation”:** någon tidigare ömsesidig sexuell kontakt mellan den utsatte och förövare (även en engångsföreteelse) eller en icke-sexuellt nära relation (t.ex. förälder/barn, dejting i samförstånd under längre tid eller uppvaktning utan sex).

**Frågor vid en tidigare nära relation:**

8. Den utsatte tror eller är rädd för att bli allvarligt skadad eller dödad av förövaren. (Om denna fråga bedöms med ja innebär det hög oro).

9. Hot om att skada den utsatte eller dess anhöriga sedan början av förföljelsen.

10. Den utsatte beskriver, eller det finns bevis för, att förövaren verkar arg alternativt beter sig dominant eller svartsjukt sedan börja av förföljelsen. Exempelvis ”Jag har rätt till henne/honom/mitt hem/mina barn”, ”Hon/Han förtjänar det”, ”Det är hennes/hans fel”, ”Om inte jag kan få henne/honom, så ska ingen annan få det”.

11. Den utsatte och förövaren har gemensamma barn eller egendom och det finns en pågående tvist om hur detta ska lösas.

**Frågor vid ingen tidigare nära relation:**

8. Förövaren har närmat sig eller följt efter den utsatte och har varit fysiskt nära den utsatte.

9. Den utsatte har fått skriftlig korrespondens av förövaren (brev, e-post, fax). Uteslut SMS-meddelanden och graffiti.

10. Förövarens beteende tyder på ilska mot den utsatte eller en tredje part (t.ex. den utsattes partner). Förövaren kan bete sig aggressivt, hota, svära åt den utsatte eller ha andra typer av aggressiva beteenden.

11. Förövarens beteende tyder på allvarlig psykisk störning. Exempelvis bisarrt innehåll i tal eller skrift, bisarra beteenden, extrem upphetsning, hot om att skada sig själv. (Ett ja på denna fråga borde vara skäl för kontakt med psykiatrin).

**Frågor för att utesluta falska offer, dvs. att den som anmäler sig vara stalkad inbillar sig detta**

Om J ges på någon av frågorna utifrån att den utsatte tycks lida av en allvarlig psykisk störning, vilken får henne/honom att tro sig vara förföljd även om så inte är fallet. Sådan J bedömning borde leda till omedelbar kontakt med psykiatrin för vidare utredning.

**Definition av olika nivåer av oro:**

**Låg grad av oro:** Vidta åtgärder enligt normala föreskrifter. Upprepa bedömningen med SAS vid förändringar.

**Medelhög grad av oro:** Ärendet ska prioriteras med fokus på den utsattes säkerhet.

**Hög grad av oro:** Ärendet kräver omedelbara insatser och däribland skyddsåtgärder för den utsatte och insatser för förövaren (t.ex. gripande, sjukhusvård).

***Bilaga 2***

***Vinjett 1. Emir.***

*Äldsta dottern till Emir och Talya har kontaktat polisen för hon är orolig över att hennes pappa kommer att skada hennes mamma. Du jobbar vid polisen och ska göra en bedömning utifrån följande information:*

Emir (52 år) jobbar som brevbärare. Han har jobbat på posten över 25 år och trivs med sitt jobb. Han börjar tidigt på dagarna och sorterar den post han sedan ska dela ut. Emir ses som en skojfrisk kollega och han sköter sitt jobb bra. Han brukar ta hand om unga vikarier och är även hjälpsam mot sina andra kollegor. Under de senaste tre månaderna har Emir börjat komma försent till jobbet på morgonen. Chefen har pratat med Emir om att han måste skärpa sig så att han inte förlorar jobbet.

Emir har börjat dricka alkohol för att dämpa sin sorg över att hans fru Talya (49 år) har lämnat honom. För fyra månader sen då han kom hem från jobbet, så hittade han en lapp på köksbordet. På lappen stod det att Talya inte vill leva med honom längre och hon bad honom att låta henne gå vidare med sitt liv. Emir och Talya har varit gifta under 27 år och de har fyra vuxna barn utspridda över världen. Emir tycker att de har haft ett bra äktenskap, även om det har stormat ibland, men det är väl inte så konstigt egentligen då de har levt så länge tillsammans.

Talya har aldrig jobbat. Hon har varit hemmafru, men för ett år sedan började hon på en kurs i knyppling. Emir tycker att Talya har varit förändrad sedan hon började på kursen. Han har många gånger frågat henne om hon har träffat någon annan man. Efter några veckor på kursen började Emir skjutsa och hämta Talya då hon skulle gå på kursen. Emir ville se vilka de andra kursdeltagarna var och om det verkligen stämde att Talya gick på knypplingskurs. Många gånger efter att Talya varit på kursen uppstod bråk. Emir tyckte att han inte fick svar på sina frågor om vad Talya gjorde på kursen och vilka hon pratade med. Ibland brukade han bli så arg att han tappade fattningen. Det har inte förekommit några hot eller våld tidigare i deras gemensamma liv även om de grälat, men det har nu ändrats. Han skäms över att han har slagit Talya och vet att hon har ätit mycket värktabletter då han slagit henne.

Emir vet inte var Talya är och hon svarar inte i sin mobiltelefon. Emir har försökt ringa till henne flera gånger varje dag och han vet att hans SMS går fram, för han använder sändrapport på mobiltelefonen. Han har besökt sina barn och har ringt till dem många gånger och bett att de ska berätta var deras mamma befinner sig. Barnen säger att de inte vet, men Emir är rätt övertygad om att hans äldsta dotter vet. Hon har redan som barn alltid försvarat sin mamma då han och Talya har bråkat. Emir har också ringt till kursledare för knypplingskursen, men hon vet inte heller var Talya är och hon har inte sett till Talya på fyra månader. Talya har ändrat sin post, så att det går till en postbox – det vet Emir för han har kollat i postens datasystem. Ju mer Emir tänker på Talya desto argare blir han. Han har bestämt sig för att låta bli att gå till jobbet några dagar och hyra en bil, så att han kan sitta och bevaka postboxen som Talya har skaffat sig.

***Bilaga 3***

|  |  |
| --- | --- |
| **Några korta frågor till dig att besvara.** | |
| **Bakgrundsfrågor om dig** |  |
| Kön | □ Man □ Kvinna |
| Ålder | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Yrke/yrkesområde/student | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Huvudsakligt verksamhetsområde | □ Myndighet □ Privat företag |
| Yrkeserfarenhet inom säkerhetsarbete | □ Ja □ Nej  Om ja, hur många år? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **Erfarenhet av stalkning** |  |
| Har du utbildning eller gått en kurs i stalkning? | □ Ja □ Nej |
| Arbetar du med stalkning i din yrkesroll? | □ Ja □ Nej |
| Har du arbetat med någon riskbedömningsmetod för stalkning? | □ Ja □ Nej  Om ja, vilken \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Hur många stalkningsärenden arbetar du med per månad? | □ Inga □ 0-1 □ 2-3 □ 4-5 □ fler än 5 |
| **Arbete med SAS i detta case** | mycket svårt mycket enkelt  1 2 3 4 5 6 |
| Hur upplevde du att det var att arbeta med SAS-bedömningen? | □ □ □ □ □ □ |
| Hur upplevde du att det var att ange nivå av oro? | □ □ □ □ □ □ |
|  | ej användbart mycket användbart  1 2 3 4 5 6 |
| Hur uppfattar du användbarheten av SAS som ett screeningsverktyg för stalkning? | □ □ □ □ □ □ |
| Hur uppfattar du användbarheten av SAS som en metod att använda i ditt arbete? | □ □ □ □ □ □ |
| Har du några övriga synpunkter kring SAS? | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | *Tack för din medverkan* |